

Linjasto 2028: Palauteanalyysi jatkosuunnittelun tueksi

Linjasto 2028 on Tampereen kaupunkiseudun joukkoliikenteen kehittämishanke, jonka tavoitteena on rakentaa selkeä, toimiva ja kestävä joukkoliikenneverkko tulevaisuuden tarpeisiin.

Linjasto 2028 -luonnoksesta kerättiin palautetta 1.-15.9.2026 sähköisen palautekyselyn sekä karttapohjaisen palautepalvelun kautta. Tämä raportti kokoaa yhteen palautteiden keskeiset havainnot ja tunnistaa ne linjat, alueet ja teemat, jotka nousivat palautteissa merkittävimmin esiin.

Raportti perustuu yhteensä 4 249 palautteeseen ja kommenttiin, jotka on koottu kahdesta eri palauteaineistosta. Raportin tarkoituksena on tukea Linjasto 2028 -suunnitelman jatkovalmistelua ja päätöksentekoa tarjoamalla mahdollisimman selkeä kuva palautteiden sisällöstä, muutosten vaikutuksista sekä palautteissa esiin nousseista kehitysehdotuksista.

Kaikki palautteet on luettu ja arvoitu asiantuntijoiden tekemässä tarkastelussa. Laajan palauteaineiston analysoinnissa, havaintojen jäsentämisessä ja raportin kokoamisessa on lisäksi hyödynnetty tekoälyä (Copilot).

Suunnitteluhankkeen verkkosivut: <https://www.nysse.fi/linjasto-2028.html>

Sisällys

1. Tarkastelumenetelmät ja aineistot.....	3
Raportin tulkinta ja rajaukset.....	3
2. Yhteenveto havainnoista.....	3
Palautteissa korostuneet linjat ja alueet.....	4
Palautteissa korostuneet käyttäjäryhmät ja teemat	4
3. Linjakohtaiset palautekokonaisuudet	5
Prioriteettiluokan 1 linjat	5
Prioriteettiluokan 2 linjat	6
Prioriteettiluokan 3 linjat	8
4. Aluekohtaiset palautekokonaisuudet.....	9
Voimakkaimmin palautteissa korostuneet alueet	10
Muut palautteissa korostuneet alueet.....	11
5. Palautteissa esiintyneet kehitysehdotukset.....	12
6. Positiiviset palautteet ja suunnitelman vahvuudet	12
Uudet poikittaisyhteydet	12
Paremmat yhteydet työpaikka- ja opiskelukeskittyisiin	13
Palvelutason parantuminen	13
Suunnittelun yleinen tavoitesuunta.....	13
7. Johtopäätökset.....	13

1. Tarkastelumenetelmät ja aineistot

Tämä raportti perustuu kahden erillisen palauteaineiston yhteistarkasteluun:

- **Palautekysely** (Nysse.fi), joka sisälsi 2250 palautetta.
- **Karttapohjaisen palautepalvelun aineisto** (Remix), joka sisälsi 1999 karttakomenttia.

Molemmissa kanavissa kerättiin ainoastaan vapaamuotoista sanallista palautetta, joten aineistoa tarkasteltiin ensisijaisesti laadullisin menetelmin. Raportissa ei esitetä palautteita kaavioina tai pylväsdiagrammeina, sillä määrälliset tarkastelut eivät yksin kuvaa palautteiden sisältöä, merkitystä tai vaikutuksia.

Tarkastelun painopiste on palvelutasovaikutuksissa, eri käyttäjäryhmiin kohdistuvissa vaikutuksissa sekä jatkosuunnittelun kannalta merkittävässä havainnoissa. Analyysissä tunnistettiin palautteissa toistuvat teemat, linjakohtaiset maininnat ja kehitysehdotukset sekä tarkasteltiin niiden esiintymistiheyttä ja maantieteellistä kohdentumista.

Analyysissä tunnistettiin myös mahdolliset duplikaatit ja kampanjamaisesti tuotetut palautekokonaisuudet. Tämä vähentää yksittäisten teemojen ylikorostumisen riskiä ja tukee aineiston tasapuolista tarkastelua.

Tässä yhteydessä kampanjaluonteisella palautekokonaisuudella tarkoitetaan samansisältöisen tai lähes samansisältöisen palautteen toistumista useissa palautteissa tai karttakohteissa. Aineiston perusteella ei voida arvioida, missä määrin palautteet ovat yksittäisten henkilöiden tai useiden palautteenantajien tuottamia, minkä vuoksi niitä käsiteltiin yhtenä palautekokonaisuutena.

Raportin tulkinta ja rajaukset

Raportin tavoitteena ei ole arvioida muutosten tarkoituksenmukaisuutta tai tehdä liikennesuunnittelullisia päätöksiä, vaan kuvata mahdollisimman objektiivisesti:

- mistä aiheista palautetta annettiin
- kuinka laajoja eri palautekokonaisuudet olivat
- keihin muutokset erityisesti vaikuttavat
- millaisia ratkaisuehdotuksia palautteissa esitettiin.

2. Yhteenveto havainnoista

Palauteaineistoa tarkasteltiin ensisijaisesti laadullisesti. Analyysin tueksi palautteille tehtiin myös suuntaa antava sentimenttieroittelu, jonka tarkoituksena oli muodostaa yleiskuva siitä, kuinka suuri osa palautteista oli sävyiltään myönteisiä, kielteisiä tai neutraaleja sekä tunnistaa suunnitelman eniten kiitosta ja kritiikkiä herättäneet kokonaisuudet.

Sentimenttiluokittelu täydensi laadullista analyysiä, mutta ei ollut palautteiden merkittävyyden arvioinnin ensisijainen peruste.



Suuntaa antava sentimenttiluokitus (4 249 palautetta ja kommenttia):

Positiivinen..... 519 osumaa (12,2 %)

Neutraali tai epäselvä 2943 osumaa (69,3 %)

Negatiivinen 787 osumaa (18,5 %)

Neutraalien ja epäselvien palautteiden suuri osuus osoittaa, että kyse ei ollut pelkästään suunnitelman kannattamisesta tai vastustamisesta. Monet vastaajat toivat esiin paikallistuntemukseen perustuvia havaintoja, tarkennuksia ja vaihtoehtoisia ratkaisuja, joiden tarkoituksena oli täydentää suunnittelua. Tämän vuoksi palautteiden arvioinnissa painotettiin ennen kaikkea sisältöä, toistuvia teemoja sekä palautteissa kuvattujen vaikutusten laajuutta eri alueisiin, matkaryhmiin ja liikkumistarpeisiin.

Palautteissa korostuneet linjat ja alueet

Palaute kohdistui erityisesti linjoihin 4, 5, 10, 12, 14, 20, 26, 29, 30, 36, 40, 51 ja 80Y.

Voimakkaimmin palautetta kohdistui seuraaville alueille:

- Lamminpää – Tohloppi
- Höytämö – Paunu – Sääksjärvi
- Pirkkala

Lisäksi palautteissa korostuivat seuraavat alueet:

- Toivio – Sarankulma
- Järvensivu – lidesranta – Vuohenoja
- Kaukajärvi – Viiala – Lukonmäki
- Hallila – Veisu – Koivistonkylä
- Ikuri – Haukiluoma
- Ranta-Kaarila – Kaarila – Rahola
- Vuorentausta

Linjakohtaisia palautteita tarkastellaan luvussa 3 ja aluekohtaisia palautteita luvussa 5.

Palautteissa korostuneet käyttäjäryhmät ja teemat

Palautteiden perusteella muutokset vaikuttavat erityisesti seuraaviin käyttäjäryhmiin:

- Koululaiset ja opiskelijat
- Työmatkalaiset
- Ikääntyneet matkustajat
- Terveyspalveluja säännöllisesti käyttävät asiakkaat.

Suurimmat huolenaiheet liittyivät seuraaviin teemoihin:

- Koulu- ja opiskelumatkat
- Suorat keskustayhteydet
- Vaihdollisten matkaketjujen lisääntyminen
- Yhteydet terveyspalveluihin



3. Linjakohtaiset palautekokonaisuudet

Linjakohtaisiin palautekokonaisuuksiin on koottu ne linjat, jotka nousivat palautteissa useimmin esiin tai joiden suunniteltuihin muutoksiin liittyi toistuvia huolenaiheita. Tarkastelun tavoitteena oli tunnistaa ne linjat, jotka muodostavat laajimpia jatkoselvitystä vaativia kokonaisuuksia.

Linjat on ryhmitelty kolmeen prioriteettiluokkaan palautteiden määrän, vaikutusten laajuuden sekä palautteissa toistuneiden teemojen perusteella. Luokitus ei ota kantaa siihen, ovatko muutokset hyviä vai huonoja, vaan siihen, kuinka laajoja vaikutuksia palautteissa on tunnistettu ja kuinka merkittävänä ne on palautteissa koettu.

- **Prioriteetti 1:** linjat 29, 4, 26 ja 40
- **Prioriteetti 2:** linjat 10, 14, 51, 36 ja 80Y
- **Prioriteetti 3:** linjat 12, 30, 20 ja 5

Prioriteettiluokan 1 linjat

Linja 29

Muutos:..... Linja lakkautettu suunnitelmassa. Ei korvaavaa palvelua alueilla
Lamminpää – Tohloppi – Tesoma

Palautteiden määrä: 317 kyselymainintaa, 54 karttakommenttia

Palautteen sävy:..... Pääosin negatiivinen

Aluekohtaisuus: Lamminpää, Tohloppi, Tesoma

Keskeiset huolenaiheet:.... Koulumatkat, hautausmaa, Tesoman palvelut, TAYS-yhteydet

Ratkaisuehdotukset:..... Korvaava yhteys Tohlopinkadulle, linja 24 Lamminpäähän,
hautausmaayhteys

Linja 4

Lentävänniemi – Lielähti – Tohloppi/Lamminpää – Käräjätörmä – Tesoma – Kaarila – Epilä – Pispala – Amuri – Finlayson – Kyttälä – Rautatieasema – Sorin aukio – Ratina – Viinikka – Nekala – Jokipohja – Muotiala – Turtola – Viiala – Lukonmäki – Hervantakeskus – Länsi-Hervanta

Muutos:..... Useita reittimuutoksia läpi linjan, merkittävimmät päätteen siirto
Lentävänniemeeseen, siirto pois Ikurista, lidesrannasta ja Messukylästä.

Palautteiden määrä: 283 kyselymainintaa, 64 karttakommenttia

Palautteen sävy:..... Pääosin negatiivinen

Aluekohtaisuus: Järvensivu, lidesranta, Ikuri, Messukylä, Lukonmäki

Keskeiset huolenaiheet:.... Hervanta-yhteydet, koulut, harrastusmatkat

Ratkaisuehdotukset:..... Vuohenojan ratikkapysäkki, osittainen nykyreitti



Linja 26

Muutos:..... Linja on lakkautettu suunnitelmassa. Korvaavia palveluita mm. linja 51 Höytämössä, uusi liityntälinja 24 Tesoma-Ranta-Kaarila-Hiedanranta.

Palautteiden määrä: 254 kyselymainintaa, 21 karttakommenttia

Palautteen sävy:..... Pääosin negatiivinen

Aluekohtaisuus: Höytämö, Paunu, Sääksjärvi, Kaarila, Ranta-Kaarila, Rahola

Keskeiset huolenaiheet:.... Keskusta, Hatanpää, lukiot, työmatkat, ikääntyneet, liikkumisrajoitteet, korkeuserot, autottomat, terveystalvelujen saavutettavuus (Tipotie ja Hatanpää), työmatkalaiset, pääte Kaarilaan, korvaava keskustalinja, koulumatkojen turvallisuus Rahola – Hyhky (väistötilat)

Ratkaisuehdotukset:..... Suora keskustayhteys, 51 lisäpalveluna, reitin säilyttäminen nykyisellään,

Linja 40

40A Pikonlinna / 40B Huutijärvi / 40C Kangasalan asema – **40 Kangasala – Suorama – Liuttu – Hankio – Messukylä – Aakkula – Vuohenoja – Järvensivu – lidesranta – Sorin aukio – Koskipuisto – Keskustori**

Muutos:..... Linjan reitti siirretty Tampereella Kalevanharjulta lidesrantaan.

Palautteiden määrä: 206 kyselymainintaa, 33 karttakommenttia

Palautteen sävy:..... Pääosin negatiivinen

Aluekohtaisuus: Kangasala

Keskeiset huolenaiheet:.... Yliopisto, Tampere-talo, asema

Ratkaisuehdotukset:..... Nykyreitti tai osa vuoroista vanhalle reitille

Prioriteettiluokan 2 linjat

Linja 10

Kaukajärvi – Viiala – Turtola – Muotiala – Veisu – Nirva – Taatala – Hatanpää – Sorin aukio – Koskipuisto – Keskustori – Tuulensuu – Pyynikinrinne – Kaakinmaa – Pyynikki – Tahmela

Muutos:..... Reitti siirretty Jokipohjasta ja Nekalasta Veisuun ja Hatanpäälle.

Palautteiden määrä: 164 kyselymainintaa, 62 karttakommenttia

Palautteen sävy:..... Pääosin negatiivinen

Aluekohtaisuus: Kaukajärvi, Viiala

Keskeiset huolenaiheet:.... Keskusta- ja kouluyhteydet

Ratkaisuehdotukset:..... Suorempi yhteys keskustaan



Linja 14

Turtola – Messukylä – Ristinarkku – Huikas – Uusikylä – Kissanmaa – Tays Keskussairaala – Kaupin urheilupuisto – Potilashotelli – Tays Arvo

Muutos:..... Reittiosuus Särkänniemi – Ratinanranta – Turtola lopetettu

Palautteiden määrä: 58 kyselymainintaa (sisältäen epäsuorat), 30 karttakommenttia

Palautteen sävy:..... Pääosin negatiivinen

Aluekohtaisuus: Koivistonkylä, Veisu, Nekala

Keskeiset huolenaiheet:.... TAYS, Norssi, Messukylän koulut

Ratkaisuehdotukset:..... Jatko Koivistonkylään/Nekalaan

Linja 51

Paunu – Höytämö – Sääksjärvi – Karhumäki – Uusi-Eurooppa – Vuoreksen koulu – Mäyränmäki – Etelä-Hervanta – Hervannan kampus – Hervantakeskus – Opiskelija – Tredu Hervanta – Itä-Hervanta – Rusko – Hirvikallio – Kaipanen – Annala – Hikivuori

Muutos:..... Uusi poikittaislinja, joka korvaisi linjan 26 palvelun Höytämössä.

Palautteiden määrä: 40 kyselymainintaa, 13 karttakommenttia

Palautteen sävy:..... Pääosin positiivinen

Aluekohtaisuus: Annala, Hervanta, Sääksjärvi

Keskeiset huolenaiheet:.... Poikittaisyhteydet

Ratkaisuehdotukset:..... Jatko Ideaparkiin, tiheämpi vuoroväli

Linja 36

Partola – Messukeskus – Rautaharkko – Taatala – Koivistonkylä – Korkinmäki – Hallila – Pohjois-Hervanta – Hervantakeskus – Hermia – Lintuhytti

Muutos:..... Linja siirretty pois Pirkkalasta, Härmälästä ja Lahdesjärveltä

Palautteiden määrä: 52 kyselymainintaa, 17 karttakommenttia

Palautteen sävy:..... Jakautunut

Aluekohtaisuus: Hallila, TAKK, Partola

Keskeiset huolenaiheet:.... TAYS ja työmatkat

Ratkaisuehdotukset:..... Paremmat vaihtoyhteydet

Linja 80Y

Kauraslampi – Moisio – Kirkon seutu – Pappilanniemi – Ylöjärvi – Teivo – Lielähti – Santalahti – Tikkutehdas – Savilinna – Pyyntikintori – Keskustori



Muutos:..... Yölinjan reitti siirretty Vuorentaustasta suuremmalle reitille Paasikiventielle ja Mikkolantielle.

Palautteiden määrä: 102 kyselymainintaa, 6 karttakommenttia

Palautteen sävy:..... Pääosin negatiivinen poistolle

Aluekohtaisuus: Vuorentausta

Keskeiset huolenaiheet:.... Yöliikenne ja turvallisuus

Ratkaisuehdotukset:..... Nykyreitien säilyttäminen

Prioriteettiluokan 3 linjat

Linja 12

Pirkkala – Niemenmaa – Solja – Turri/Kyösti – Turkkirata – Vaitti – Linnakallio – Viinikka – Linja-autoasema

Muutos:..... Linja siirretty pois Pirkkalassa Takamaalta ja Partolasta, Tampereella messukeskukselta ja Hatanpäältä.

Palautteiden määrä: 64 kyselymainintaa, 25 karttakommenttia

Palautteen sävy:..... Jakautunut. Positiivinen palaute: Linnakallion työpaikka-alueen saavutettavuuden paraneminen, suurempi yhteys osalle työmatkakohteista

Aluekohtaisuus: Pirkkala, Sarankulma, Linnakallio, Ilmailunkatu (messukeskus)

Keskeiset huolenaiheet:.... Yhteyksien heikkeneminen Ilmailunkadulta ja Sarankulmasta keskustaan, huoli pakollisista vaihdoista Partolassa, työmatkayhteyksien toimivuus

Ratkaisuehdotukset:..... Yhteys lentoasemalle, yhteys messukeskukseen, Sarankulman palvelutason vahvistaminen, Kurikan alueen palvelutason parantaminen

Linja 30

Turri – Kyösti – Solja – Niemenmaa – Suuppa – Rantaniitty – Haikka – Loukonlahti – Killo – Nuoliala – Pakkalankulma – Partola

Muutos:..... Linja katkaistu Partolaan ja muutettu liityntäyhteydeksi ratikkaan.

Palautteiden määrä: 84 kyselymainintaa, 35 karttakommenttia

Palautteen sävy:..... Pääosin negatiivinen. Yksittäisiä myönteisiä kommentteja liityntäliikenteen toimivuudesta

Aluekohtaisuus: Pirkkala, Suuppa, Kurikka, Loukonlahti

Keskeiset huolenaiheet:.... Suoran keskustayhteyden poistuminen, vaihto Partolassa ratikkaan, vuorovälin harveneminen, yhteydet ilta- ja yöaikaan

Ratkaisuehdotukset:..... suora yhteys keskustaan ainakin osalla vuoroista, tiheämpi vuoroväli, myöhempi liikennöintiaika



Linja 20

Atala – Linnainmaa – Niihaman liityntäpysäköinti – Alasjärvi – Tenniskeskus – Ruotula – Tays Keskussairaala – Kaleva – Sammonaukio – Sorsapuisto – Tampere-talo – Yliopisto – Sorin aukio – Koskipuisto – Keskustori – Tuulensuu (Aleksanterin kirkko/Metso) – Pyynikintori – Särkänniemi (Savilinna) – Santalahti – Hiedanranta – Lielähti – Niemenranta – Lentävänniemi

Muutos:..... Yölinja jatkettu Tampereen keskustasta Atalaan.

Palautteiden määrä: 76 kyselymainintaa, 28 karttakommenttia

Palautteen sävy:..... Pääosin positiivinen: Atalan saavutettavuuden paraneminen, yhteydet ilta- ja yöliikenteessä

Aluekohtaisuus: Atala, Aitolahdentie, Linnainmaa

Keskeiset huolenaiheet:.... vuorovälin riittävyys, palvelutason säilyminen jatkossa

Ratkaisuehdotukset:..... lisää vuoroja, laajentaminen päiväliikenteeseen, jatko Sorilan suuntaan, pysäkkien tarkistaminen Atalan alueella

Linja 5

Länsi-Hervanta – Opiskelija – Hervantakeskus – Etelä-Hervanta – Kotkansiipi – Mäyränmäki – Vuores – Virolainen – Aurinkorinne – Västingimäki – Lahdesjärvi – Peltolampi – Lakalaiva – Taatala – Vihioja – Nekala – Viinikka – Sorin aukio – Koskipuisto – Keskustori

Muutos:..... Linja siirretty Lempääläntieltä Vihiojaan ja Nekalaan.

Palautteiden määrä: 115 kyselymainintaa, 30 karttakommenttia

Palautteen sävy:..... Pääosin negatiivinen. Yksittäisiä positiivisia kommentteja Nekalan saavutettavuuden paranemisesta.

Aluekohtaisuus: Vuores, Mäyränmäki, Nekala

Keskeiset huolenaiheet:.... Matka-ajan pidentyminen, Nekalan kautta kiertäminen, yhteyksien hidastuminen keskustaan

Ratkaisuehdotukset:..... Linjan pitäminen nykyistä suoraviivaisempana, linjan 35 vuorovälin merkittävä tihentäminen, nopeiden yhteyksien lisääminen Vuoreksesta keskustaan

4. Aluekohtaiset palautekokonaisuudet

Aluekohtaisiin palautekokonaisuuksiin on koottu ne alueet, joihin palautteet kohdistuivat useimmin tai joissa nousi esiin toistuvia palvelutasoon liittyviä huolenaiheita.

Alueet on ryhmitelty sen mukaan, kuinka vahvasti ne korostuivat palauteaineistossa. Ryhmittely ei kuvaa alueiden keskinäistä tärkeyttä, vaan niiden näkyvyyttä palautteissa. Tarkastelussa huomioitiin alueesta saatujen palautteiden määrä, esiintyminen molemmissa palauteaineistoissa sekä palautteissa tunnistetut vaikutukset esimerkiksi koulumatkoihin, työmatkoihin, terveyspalvelujen saavutettavuuteen ja alueiden väliin yhteyksiin.



Voimakkaimmin palautteissa korostuneet alueet

Lamminpää – Tohloppi

Keskeiset teemat:..... Linjan 29 poistuminen, Tohlopinkadun jääminen ilman bussiyhteyttä, Lamminpään hautausmaa, Tesoman palvelut, koulumatkat Tesomalle, yhteydet keskustaan ja TAYSiin

Yhteenveto: Palautetta tuli runsaasti sekä palautekyselyssä että kartta-aineistossa.

Höytämö – Paunu – Sääksjärvi

Keskeiset teemat:..... Linja 26, yhteydet Tampereen keskustaan, Hatanpään sairaala, lukiot, työmatkat, vastustus Hervannan kautta kiertävälle yhteydelle

Yhteenveto: Yksi koko aineiston vahvimista ja yhtenäisimmistä palautekokonaisuuksista.

Kangasala – Tampere

Keskeiset teemat:..... Linja 40, lidesrannan kautta kulkeva reitti, yliopisto, Tampere-talo, Nokia Arena, rautatieasema, Kalevankankaan palvelut

Yhteenveto: Palautetta tuli laajasti eri puolilta Kangasalaa. Keskeinen teema oli nykyisten keskustayhteyksien säilyminen.

Pirkkala – Partola – Toivio – Sarankulma

Keskeiset teemat:..... Suorat yhteydet keskustaan, ratikkavaihto Partolassa, liityntälinjojen palvelutaso, Pereen yhteydet, lentoasema, työpaikka-alueiden saavutettavuus, linjojen 11, 12, 26 ja 31 muutokset, Toivion kouluyhteydet, vaihtojen lisääntyminen sekä Patamäenkadun, Ilmailunkadun ja Nuutisarankadun yhteydet.

Yhteenveto: Palautteissa korostuivat suorien keskustayhteyksien säilyminen, ratikkavaihtojen toimivuus sekä Pereen ja Nuolialan yhteydet. Erityistä huolta herättivät Toivion ja Sarankulman yhteyksien heikkeneminen, työmatkayhteyksien toimivuus työpaikka-alueille, kouluyhteydet sekä suorien yhteyksien korvautuminen vaihdollisilla matkoilla. Lisäksi palautteissa nousivat esiin lentoaseman saavutettavuus ja liityntäliikenteen palvelutaso.

Kartta-aineistossa alueelta tunnistettiin kampanjaluonteisesti painottunutta palautetta, joka käsiteltiin yhtenä palautekokonaisuutena.



Muut palautteissa korostuneet alueet

Järvensivu – lidesranta – Vuohenoja

Keskeiset teemat:..... linja 4, suora yhteys Hervantaan, Vuohenojan ratikkapysäkki, työmatkat, opiskelumatkat, harrastusmatkat

Yhteenveto: Palautteissa korostuivat huoli suorien Hervanta-yhteyksien säilymisestä sekä Vuohenojan alueen saavutettavuudesta. Vaikutuksia tunnistettiin työ-, opiskelu- ja harrastusmatkoihin, mutta palautteet jakautuivat useisiin yksittäisiin teemoihin.

Ranta-Kaarila – Kaarila – Rahola

Keskeiset teemat asiointiyhteydet keskustaan, Tipotielle ja muihin terveystalveihin, vaihtojen lisääntyminen, liikkumisrajoitteet ja alueen korkeuserot, kävelymatkojen pidentyminen

Yhteenveto Palautekokonaisuudessa korostui huoli linjan 26 muutoksista. Muutosten arvioitiin heikentävän joukkoliikenteen saavutettavuutta. Kehitysehdotuksissa toivottiin nykyisten yhteyksien säilyttämistä tai korvaamista vastaan palvelutason linjalla.

Kaukajärvi – Viiala – Lukonmäki

Keskeiset teemat:..... linjat 4, 10 ja 14, yhteydet Messukylän kouluun, keskustayhteydet, TAYS-yhteydet, työmatkat, koulupolut

Yhteenveto: Alueella esiintyi poikkeuksellisen paljon koulumatkoihin liittyvää palautetta.

Hallila – Veisu – Koivistonkylä

Keskeiset teemat:..... TAYS-yhteydet, Norssi, Nekala, linjat 14 ja 36, keskustayhteydet

Yhteenveto: Palautteet liittyivät erityisesti palveluihin ja koulumatkoihin.

Ikuri – Haukiluoma

Keskeiset teemat:..... linja 4, suora keskustayhteys, ratikkavaihto Hiedanrannassa, koululaiset, työmatkalaiset

Yhteenveto: Palautteissa korostui, että yhteydet keskustaan heikkenevät.

Vuorentausta

Keskeiset teemat:..... Linja 80Y, yöliikenne, turvallisuus, työmatkat, kasvava asuinalue



Yhteenveto: Palautteet olivat lähes yksimielisesti yölinjan säilyttämisen puolesta. Hyvin yhtenäinen palautekokonaisuus.

5. Palautteissa esiintyneet kehitysehdotukset

Palautteissa nousi esiin useita kehitysehdotuksia, jotka koskivat yksittäisten reittien, pysäkkien tai yhteyksien säilyttämistä. Lisäksi aineistosta tunnistettiin laajempia palvelutasoon liittyviä näkökulmia, kuten koulumatkojen huomioiminen omana suunnitteluperusteena, suorien Tays-yhteyksien säilyttäminen sekä vaihtoyhteyksien toimivuus.

Seuraavat teemat toistuivat useissa palautteissa ja eri alueilla, ja ne kuvaavat palautteenantajien yleisimpiä näkemyksiä joukkoliikenneverkon kehittämismahdollisuuksista:

- Vuohenojan ratikkapysäkin käyttöönotto
- Linjan 51 jatkaminen Ideaparkiin
- Suorat TAYS-yhteydet keskeisiltä asuinalueilta
- Pirkkala–Nokia poikittaisyhteyden palauttaminen
- Tohlopinkadun korvaava bussiyhteys
- Lentoasemayhteyden parantaminen
- Linja 35 vuorovälin tihentäminen
- Koulumatkojen tarkastelu erillisenä palvelutasokriteerinä

6. Positiiviset palautteet ja suunnitelman vahvuudet

Myönteinen palaute kohdistui erityisesti uusiin yhteyksiin, matka-aikojen lyhenemiseen sekä alueisiin, joiden joukkoliikennepalvelun koettiin paranevan nykytilanteeseen verrattuna. Positiivisia palautteita esitettiin sekä yksittäisistä linjaratkaisuista että yleisemmin suunnittelun tavoitteista.

Uudet poikittaisyhteydet

Eniten myönteistä palautetta saivat uudet poikittaisyhteydet, jotka mahdollistavat matkustamisen kaupunginosien välillä ilman keskustan kautta kulkemista. Palautteissa nähtiin tärkeänä erityisesti työ-, opiskelu- ja asiointimatkojen helpottuminen sekä joukkoliikenteen kilpailukyvyn paraneminen suhteessa henkilöautoon.

Keskeisiä esimerkkejä olivat linjojen 51, 36 ja 37 uudistukset sekä Hervannan, Vuoreksen, Lempäälän ja Pirkkalan väliset yhteydet.



Paremmat yhteydet työpaikka- ja opiskelukeskittymiin

Palautteissa kiitettiin ratkaisuja, joiden arvioitiin helpottavan pääsyä työpaikka-alueille, oppilaitoksiin ja muihin merkittäviin kohteisiin. Erityisesti Linnakallion, Partolan, Hatanpään ja Hervannan suuntaiset yhteydet nähtiin hyödyllisinä.

Palvelutason parantuminen

Myönteistä palautetta annettiin myös vuorovälien tihentämisestä ja liikennöintiaikojen laajentamisesta. Palautteissa nähtiin tärkeänä, että joukkoliikenteen käyttö olisi mahdollista nykyistä joustavammin eri vuorokaudenaikoina.

Yöliikenteen laajentaminen sai runsaasti myönteisiä kommentteja. Erityisesti Atalan suunnan yöliikennettä pidettiin merkittävänä palvelutason parannuksena.

Palautteissa korostuivat turvallisemmat kotiinpaluuyhteydet, joukkoliikenteen käytön mahdollistuminen iltaisin sekä alueiden tasapuolisempi palvelutaso.

Suunnittelun yleinen tavoitesuunta

Osa palautteista suhtautui myönteisesti koko suunnitelman perusajatukseen. Näissä palautteissa nähtiin hyvänä erityisesti:

- verkostomaisempi linjasto
- ratikan ja bussiliikenteen yhteensovittaminen
- poikittaisliikenteen vahvistaminen
- joukkoliikenneverkon kehittäminen tulevaa kasvua varten.

7. Johtopäätökset

Palauteaineistojen perusteella Linjasto 2028 -suunnitelman merkittävimmät jatkosuunnittelun kysymykset liittyvät koulu- ja opiskelumatkoihin, terveyspalvelujen saavutettavuuteen, työmatkayhteyksiin sekä suorien yhteyksien korvaamiseen vaihtoyhteyksillä.

Palautteet osoittavat, että muutosten vaikutuksia arvioidaan ensisijaisesti arjen välttämättömien matkojen näkökulmasta. Huolenaiheet kohdistuvat erityisesti kouluihin, oppilaitoksiin, työpaikkoihin, terveyspalveluihin ja muihin päivittäisiin asiointikohteisiin suuntautuviin yhteyksiin.

Jatkosuunnittelussa on perusteltua tarkastella erityisen huolellisesti niitä linjoja ja alueita, joissa palautteet muodostivat laajoja ja toistuvia kokonaisuuksia. Näissä palautteissa korostuivat samat palvelutasoon liittyvät teemat riippumatta palautekanavasta.

Palautteissa esitettiin myös useita konkreettisia kehitysehdotuksia, joiden toistuvuus osoittaa niiden olevan merkityksellisiä palautteenantajien näkökulmasta. Ehdotukset tarjoavat hyödyllisiä



23.9.26

näkökulmia suunnitelman jatkovalmisteluun, vaikka raportti ei ota kantaa niiden toteuttamiskelpoisuuteen tai tarkoituksenmukaisuuteen.

Kokonaisuutena palauteaineistot muodostavat laajan tietopohjan Linjasto 2028 -suunnitelman jatkovalmistelulle ja tukevat vaikutusten arviointia ennen joulukuussa 2026 tehtävää päätöksentekoa.